

## 9. Lang of te lang nadenken

Een groot misverstand is dat velen menen dat een speler niet meer mag bieden na lang nadenken door zijn partner. Dat is absoluut niet waar. Je krijgt uitleg aan de hand van enkele voorbeelden.

Hoe lang mag je nadenken tijdens het bieden?

Hieromtrent bestaat er geen regel. Bridge is een denksport en nadenken mag. Je mag nadenken zolang je dat nodig acht.

Wat is het gevolg voor de andere spelers als je lang nadenkt?

Je geeft door het langer dan normaal nadenken extra informatie zowel aan je partner als aan de tegenspelers: "oei, hij twijfelt of hij wel of niet nog zal bieden- of – misschien is ie sterk en weet niet goed wat te bieden- of- hij wil misschien doubleren....

Wat te doen met die extra informatie?

Je partner mag daar geen gebruik van maken. Een bieding die hij normaal niet zou doen, mag door het nadenken van de partner niet ineens wel worden gedaan.

De tegenspelers mogen daar wel gebruik van maken.

Eventuele conclusies die de tegenspelers maken zijn wél voor eigen rekening.

Als er lang nagedacht is, mag je partner dan nog bieden?

Jazeker. De bieding gaat gewoon verder.

### Voorbeeld 1

N	O	Z	W
1 ♥	pas	2 ♥	2 ♠
...pas	pas	3 ♥	

Noord denkt in de tweede biedronde lang na en past dan toch. Hiermee vertelt Noord dat hij toch wel sterker is dan 12 of 13 HP? – of – misschien heeft hij een speciale verdeling? – of – hij heeft een aantal schoppen tegen?.... Het kan van alles zijn.

Als Zuid nu 3 ♥ biedt mag dat niet gebeuren op grond van de het lang nadenken van Noord. Als Zuid duidelijk overwaarde heeft ten opzichte van zijn eerdere 2 ♥ bod (of hij herwaardeert zijn kaarten door het ♠ volgbod), dan zou hij ook 3 ♥ hebben geboden zonder dat Noord lang zat na te denken. Hier is op zich niets mis mee.

Op het moment dat Zuid met 2 ♥ zijn kaarten heeft verteld en geen extra overwaarde heeft om 3 ♥ te bieden, dan is Zuid in overtreding en zal de wedstrijdler het biedverloop terugdraaien naar 2 ♠ voor West en een waarschuwing geven aan Zuid. Gebeurt het nog, dan volgt er een arbitrale score (hierover later meer).

## Voorbeeld 2

N	O	Z	W
-	1♣	pas	pas
X	...pas	2♠	3♣
3♠	4♣	pas	pas
pas			

Oost	West
♠ A 8 6 5	♠ V
♥ A V 9 5	♥ H B 3
♦ A 10 3	♦ 8 5 2
♣ B 2	♣ 10 8 7 6 4 3

Oost denkt in de tweede biedronde echt lang na en past uiteindelijk.

Na de 2 ♠ (= zeskaart en minder dan 6 HP) van Zuid biedt West 3 ♣ terwijl hij in de eerste ronde gepast heeft. Mag dat?

Ik vroeg het aan Martijn Verstraelen, Nationaal Wedstrijdler (Arbiter), en hij geeft volgende uitleg:

Om grondig te werk te gaan heb ik even aan 3 gevorderde spelers input gevraagd en aan 3 beginners.

De 3 gevorderde spelers bieden allemaal 3K. Bij de 3 beginners zijn er 2 spelers die passen.

In deze concrete situatie zijn er 2 verschillende mogelijkheden:

- Als het om gevorderde spelers gaat, dan is een bod van 3K heel normaal en is er geen overtreding. De meeste gevorderde spelers weten namelijk dat in deze situatie de punten ongeveer gelijk verdeeld zullen zitten en 3K een goed bod is om in verdediging te spelen, zelfs met ongunstige kwetsbaarheid (en de singleton schoppen).

- Bij beginnende spelers ligt het echter anders: dan is het helemaal niet evident om nog 3K te bieden. Hier is pas wél een alternatief en zou het 3K-bod niet toegestaan zijn.

Conclusie: veel hangt dus af van de concrete situatie. Daarom is de enige richtlijn die kan meegegeven worden: bied zoals je normaal ook zou bieden en probeer enkel rekening te houden met wat je weet uit de biedingen zélf, niet uit de manier waarop het bieden is verlopen.

Als je dat doet, zal je bieding de arbitrage ongetwijfeld doorstaan.

Nog vragen?

[chris.goyens@telenet.be](mailto:chris.goyens@telenet.be)